

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2011/013/ ...

Inzake: ..., kleuteronderwijzer/onderwijzer, wonende ...te ..., bijgestaan door ..., jurist COV
te Brussel,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van de ..., ...te .. met bijkomende vestigingsplaats
...te ..., behorend tot het schoolbestuur van de ..., ... te., niet aanwezig en ook niet
vertegenwoordigd,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 september 2011 heeft .., namens ...,
kleuteronderwijzer/onderwijzer, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 22 augustus
2011 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

... was gedurende het schooljaar 2010-2011 werkzaam als tijdelijke kleuteronderwijzer in
de stedelijke basisschool in de ...te ... voor 12/24 alsmede als tijdelijke kleuterleider van

doorlopende duur in de stedelijke basisschool ...in ...voor 10/24 en als tijdelijk onderwijzer in de vestigingsplaats...te... voor 2/24.

Na 21 december 2010 was ...met ziekteverlof en heeft haar prestaties pas kunnen hernemen op 1 september 2011.

Voor haar prestaties als kleuterleider aan de stedelijke basisschool ... in ... (10/24) en als onderwijzer in de vestigingsplaats ... te ... (2/24) had ... op 22 augustus 2011 een evaluatiegesprek met ...en heeft zij op dezelfde dag een evaluatieverslag ontvangen met de eindconclusie “onvoldoende”.

Het is tegen dit evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat ..., namens ..., op 6 september 2011 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 20 september 2011 heeft ..., directeur en eerste evaluator, laten weten dat zij niet aanwezig zal zijn op de zitting van heden omdat zij ervan overtuigd is dat haar aanwezigheid in de Kamer van het College van Beroep geen enkele meerwaarde zal hebben voor de kwaliteit van haar school.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat door verwerende partij geen stukken werden neergelegd en evenmin enig verweer wordt gevoerd; dat dus niet wordt tegengesproken dat in voorliggende zaak geen geïndividualiseerde functiebeschrijving bestaat voor de opdrachten van ...;

Overwegende dat uit de desbetreffende bepalingen van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 blijkt dat de geïndividualiseerde functiebeschrijving in het evaluatieproces het vertrekpunt is en er de toetsingsmaatstaf van uitmaakt; dat de bedoelde functiebeschrijving in de evaluatie een essentieel element is waarover met het betrokken personeelslid wordt overlegd en ingeval er geen overeenstemming wordt bereikt, de inrichtende macht of haar gemandateerde beslist; dat door het ontbreken van de geïndividualiseerde functiebeschrijving de evaluatie niet kan gebeuren volgens de

voorschriften van de Rechtspositieregeling en de voorliggende evaluatie dient te worden vernietigd.

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 13 oktober 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 22 augustus 2011 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 oktober 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. CAETHOVEN, D. DEBROEY en J. TORFS
vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, F. MAERTEN, en R.
VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties
hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het
dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN